



Cod ECLI: ECLI:RO:CABUC:2021:177.001776

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR. 4576/2/2020

SENTINȚA CIVILĂ NR. 1776
 Ședința publică din data de 26.11.2021

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE: ROXANA ANDRIESCU
GREFIER: DANIELA DUICĂ

Pe rolul instanței se află spre pronunțare cererea în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâtul **SILAGHI IOAN DUMITRU**, având ca obiect „constatarea calității de lucrător/colaborator al securității”

Dezbaterile și susținerile orale ale părților au avut loc la data de 22.10.2021, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta sentință, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru 05.11.2021, 12.11.2021 și pentru azi, 26.11.2021, când a hotărât următoarele:

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei cu care a fost investită, constată următoarele:

Prin cerea de chemare în judecată înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 28.08.2020, reclamantul **Consiliu Național pentru Studierea Arhivelor Securității** a solicitat, în contradictoriu cu pârâtul **SILAGHI IOAN DUMITRU**, pronunțarea unei hotărâri judecătorești prin care să se constate **existența calității de colaborator al Securității** în ceea ce îl privește pe dl. **SILAGHI Ioan Dumitru**, născut la data 29.08.1958, în sat Cerișa, corn. Halmășd, jud. Sălaj, fiul lui Gheorghe și Măria, domiciliat în județul Sălaj.

Motivele acțiunii sunt următoarele:

Verificarea dlui. **SILAGHI Ioan Dumitru** a fost declanșată în baza art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. (1) din O.U.G. nr. 24/2008 *privind accesul la propriul dosar și deconspirarea securității*, cu modificările și completările ulterioare, ce stabilesc obligația **Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității (C.N.S.A.S.)** de a verifica din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător sau de colaborator al Securității, **persoanele care au candidat, au fost alese sau numite** în demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h¹) din același act normativ. Domnul **SILAGHI Ioan Dumitru** ocupă funcția de membru al Consiliului local al corn. Halmășd, județul Sălaj.

Așa cum rezultă și din cuprinsul **notei de constatare nr. DI/1/1246/22.08.2019**, domnul **SILAGHI Ioan Dumitru**, mecanic la schela Suplacu de Barcău, a fost recrutat de fosta Securitate pentru încadrarea informativă a lui L.D., consătean al titularului și rudă a acestuia, „pentru

supravegherea fostelor elemente care au făcut parte din partide burghezo-moșierești, P.N.J., respectiv numiții B.T., fost membru P.N.J. și A.D." (dosar nr. R 352496, voi. 1, f. 1, 8).

În perioada colaborării cu fosta Securitate (1986-1989), fiind titular al dosarului nr. R 352496 (cotă CNSAS), a întocmit și semnat olograf, cu numele real, un **angajament** datat 13.07.1986, preluând numele conspirativ de informator „LIVIU” (dosar nr. R 352496, voi. 1, f. 4).

Din perspectiva dispozițiilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, cu modificările și completările ulterioare, **relevante sunt documentele existente în dosarele:**

nr. R 352496 (cotă C.N.S.A.S.), titular Silaghi Ioan

nr. I 980200 (cotă C.N.S.A.S.), titular G.P.G.;

nr. I 973267 (cotă C.N.S.A.S.), titular L.D.;

nr. I 973319 (cotă C.N.S.A.S.), titular B.T.;

nr. I 973235 (cotă C.N.S.A.S.), titular A.D..

Pe parcursul colaborării cu Securitatea, **acesta a furnizat informații** prin care se **denunțau activități potrivnice regimului totalitar comunist**, ce au vizat îngrădirea **dreptului la viață privată** {art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice), a **dreptului la libera exprimare** (art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice) și a **dreptului la liberă circulație** (art. 12 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice) precum:

S comentarii negative la adresa conducerii de partid și de stat, S intenția de părăsi ilegal țara;

S ascultarea știrilor transmise de posturile de radio interzise.

În **concluzie**, se solicită ca instanța să constate existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe dl. **SILAGHI Ioan Dumitru**, analizând relevanța, în lumina prevederilor **art. 2 Ut. b) teza I din O.U.G. nr. 24/2008**, cu modificările și completările ulterioare, a materialelor reținute în **nota de constatare nr. DI/1/1246/22.08.2019**.

Potrivit acestui text legal **pentru colaborarea prin furnizarea de informații** trebuie îndeplinite **cumulativ** următoarele condiții:

Informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Se rețin astfel, în ordinea în care sunt menționate în nota de constatare **notele informative**, întocmite și semnate olograf cu numele conspirativ, referitoare la **comentarii negative la adresa conducerii și politicii și statului, comentarii privind nivelul de trai, intenția de părăsi ilegal țara, ascultarea știrilor transmise de posturile de radio interzise:**

Notă informativă, dată la 27.07.1986, scrisă și semnată olograf cu numele conspirativ „LIVIU”: „Sursa vă informează despre faptul că în rândul navetiștilor Cerișa - Suplacu de Barcău este o stare de nemulțumire prin faptul că nu au posibilități reale de a cumpăra pâine de cât au nevoie iar rația de ulei este mică și de două luni nu a primit rația deși statul le asigură la petroliști condiții bune de viață.” (dosar nr. R 352496, voi. 1, f. 9);

Notă informativă, dată la 27.07.1986, scrisă și semnată olograf cu numele conspirativ „LIVIU”: „Sursa vă informează despre numitul LD. din Cerișa cu care în urma discuțiilor avute cu sus numitul reiese faptul că deși este în vârstă sus numitul are idei legionare prin faptul că face afirmații privind nivelul mai bun de trai avut pe timpuri față de cum este în prezent sus

numitul nu am văzut să fie vizitat de persoane străine la domiciliu(l) de localitate.” (dosar nr. R 352496, voi. 1, f. 10);

Notă informativă, dată la 17.04.1989, scrisă și semnată olograf cu numele conspirativ „LIVIU”: „Vă informez despre numitul G.P.G. care în ultima perioadă nu mai lucrează la mina Valea Cerului și care în urma discuțiilor purtate cu sus numitul acesta **mi-a relatat că are intenția**



de trecere frauduloasă a frontierei și vrea să plece în Canada pentru a căuta un loc de muncă", (dosar nr. I 980200, voi. 2, f. 6);

Notă informativă, dată la 05.10.1986, scrisă și semnată olograf cu numele conspirativ „LIVIU”: *„Vă informez despre numitul LD. care este pensionar de C.A.P. și care ascultă postul de radio Europa Liberă la domiciliul său, sus numitul își manifestă nemulțumirea față de pensia pe care o primește de la C.A.P. afirmând că dacă nu ar fi fiul său el nu ar putea trăi cu o astfel de pensie”* (dosar nr. 1973267, f. 104);

Notă informativă, dată la 17.05.1987, scrisă și semnată olograf cu numele conspirativ „LIVIU”: *„Vă informez despre numitul LD. domiciliat în /.../care ascultă slujbele religioase de la post radio Europa Liberă în special duminica. Sus numitul este pensionar de CP. și în prezent este și bolnăvicios.”* (dosar nr. I 973267, f. 99);

Notă informativă, dată la 03.08.1986, scrisă și semnată olograf cu numele conspirativ LIVIU”: *„Vă informez despre numitul B.T. din /.../care din discuțiile purtate cu el reiese faptul cănu este mulțumit de produsele agro alimentare pe care le primește spunând că rația de ulei și făină este mică și nu îi ajunge pt. el și soția lui.”* (dosar nr. I 973319, f. 21);

Notă informativă, dată la 07.01.1987, scrisă și semnată olograf cu numele conspirativ „LIVIU”: *„Sursa vă informează despre numitul B.T. care este în vârstă și care ascultă slujbele religioase de la Europa Liberă la domiciliu lui dar până în prezent nu l-am auzit ca să comenteze acest post de radio deși este un om care întotdeauna este nemulțumit.”* (dosar nr. I 973319, f. 19);

Notă informativă, dată la 07.09.1986, scrisă și semnată olograf cu numele conspirativ „LIVIU”: *„Vă informez despre numitul din Cerișa /.../care din discuțiile purtate cu el reiese faptul că nu este de acord cu vizitele făcute de conducătorul țării în străinătate deoarece se fac numai datorii și este greu pt. țărani care lucrează pământul.”* (dosar nr. I 973235, voi. 2, f.122);

Notă informativă, dată la 17.02.1987, scrisă și semnată olograf cu numele conspirativ „LIVIU”: *„Sursa vă informează despre numitul A.D. Vă informez despre numitul A.D. din Cerișa care în prezent se află la domiciliu și care în mod repetat ascultă postul de radio Europa Liberă. Nu l-am auzit ca să comenteze acest post de radio și nici să fie vizitat de persoane străine de localitate.”* (dosar nr. 1973235, voi. 2, f. 119-119v);

Notă informativă, dată la 10.06.1987, scrisă și semnată olograf cu numele conspirativ „LIVIU”: *„Vă informez despre numitul A.D. din Cerișa /.../ care în prezent este pensionar și care lucrează la muncile agricole din cadrul C.A.P. Sus numitul nu întreține legături de prietenie cu alți cetățeni din sat cu care să se viziteze. Am auzit că sus numitul ascultă postul de radio Europa Liberă dar nu s-a auzit ca să îl comenteze.”* (dosar nr. I 973235, voi. 2, f. 115-115v);

Notă informativă, dată la 07.06.1989, scrisă și semnată olograf cu numele conspirativ „LIVIU”: *„Vă informez despre numitul A.D. care la domiciliu ascultă post(ul) de radio Europa Liberă. Acest lucru l-am auzit cu ocazia vizitei pe care am făcut-o la domiciliu. Deși nu a comentat în prezenta mea ceea ce a auzit. Nu am văzut persoane străine care să îl viziteze la domiciliu.”* (dosar nr. I 973235, voi. 2, f. 103).

Comparațiile dintre condițiile de trai din străinătate și cele din România comunistă, precum și nemulțumirile privind nivelul de trai au constituit pentru organele de Securitate, întotdeauna, motive de deschiderea a unor dosare de urmărire informativă.

Față de conținutul acestor documente, se arată că **Securitatea monitoriza cu atenție orice comentariu negativ la adresa regimului comunist** cunoscut fiind faptul că acesta urmărea promovarea ideii că statul comunist era forma superioară de organizare politică și socială, în care toate persoanele aveau un nivel de viață ridicat, iar meritul pentru această stare de fapt se datora în exclusivitate partidului.



Ca atare, orice contestare a deciziilor politice luate de conducerea comunistă, atât la nivel central, cât și la nivel local, reprezenta o atitudine potrivnică regimului totalitar comunist.

Mai mult, **comentariile legate de nivelul de trai** reprezintă atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, fiind de notorietate faptul că, anii '80 au fost guvernați de o politică restrictivă în toate domeniile, inclusiv în cel alimentar. Potrivit Raportului final al Comisiei Prezidențiale pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România „sfârșitul anilor 1980 a coincis cu accentuarea politicii represive, inclusiv în plan economic.

Cu sprijinul unor specialiști din domeniul sănătății /.../ și din alte sectoare, conducerea PCR, și în primul rând Nicolae Ceaușescu au luat decizii cu grave consecințe în planul vieții cotidiene a cetățenilor României: penuria artificială organizată statal, reducerea dramatică a consumului de electricitate pentru uzul cetățenilor, dar nu numai, justificarea pe baze fals științifice a unor politici deliberate de înfometare a populației. /.../.

Obsesia lui Nicolae Ceaușescu și a camarilei sale, izvorâtă înainte de toate dintr-o filozofie autarhică, de a achita, într-un interval foarte scurt, întreaga datorie externă (de peste 8 miliarde de dolari), a dus la deteriorarea accelerată a bazei tehnologice a economiei, a industriei turistice și a condițiilor de viață. /.../ Cozile interminabile, soldate întotdeauna cu rezultate incerte, au devenit viața de zi cu zi a cetățenilor români." (Raport final - Comisia Prezidențială pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România, 2006 - București, f. 424).

În ceea ce privește **intenția de a părăsi definitiv țara**, și aceasta era considerată o **atitudine potrivnică regimului comunist**, fiind cunoscută politica dusă de regimul totalitar comunist de îngrădire a liberei circulații.

De altfel, dorința de a emigra era privită de conducerea statului ca o contestare a condițiilor „deosebite” de viață asigurate de regim, fiind atent monitorizată de organele de Securitate.

De asemenea, este cunoscut faptul că tentativa de trecere a frontierei, în afară de natura sa infracțională, era privită cu suspiciune de către organele în drept, pe motiv că astfel, cetățenii români ajunși în străinătate, puteau oferi informații despre situația economică și socială a României, destrămand astfel barierele informaționale controlate de partid.

Pe cale de consecință, furnizarea unor informații de această natură, se refera la activități îndreptate împotriva regimului comunist.

Totodată, nu se poate reține faptul că pârâtul nu avea cunoștință de faptul că delațiunea domniei sale putea avea urmări asupra persoanei semnalate, în condițiile în care era de notorietate faptul că orice persoană semnalată cu intenția de a rămâne în străinătate, la o eventuală solicitare în acest sens, era sancționată prin primirea avizului negativ de plecare din țară.

În ceea ce privește ascultarea emisiunilor posturilor de radio interzise înainte de **1989**, în special a posturilor de radio „Europa Liberă” și „Vocea Americii”, învederăm faptul că acest fapt constituia un act de sfidare a regimului. După cum se știe, înainte de anul 1989, postul de radio „Europa Liberă” și „Vocea Americii” au avut în permanență o poziție anticomunistă, fiind atent monitorizate de organele de Securitate, iar ascultarea emisiunilor acestor posturi de radio constituia un act de sfidare a regimului.

Audierea și eventual colportarea știrilor transmise de aceste posturi de radio reprezentau atitudini potrivnice regimului comunist întrucât persoanele semnalate de pârât, au intrat în atenția ofițerilor de Securitate, care au dispus exploatarea informației prin trasarea de sarcini și măsuri.

Este notorie împrejurarea că emisiunile acestor posturi de radio erau bruiate de autoritățile comuniste datorită faptului că încă de la înființare, a reprezentat pentru români, dacă nu singura, atunci principala sursă obiectivă de informații. Pentru aceste motive regimul comunist încerca să



limiteze prin orice mijloace (bruiajul era cel mai cunoscut dintre ele) audierea emisiunilor acestor posturi.

De altfel, **Raportul Comisiei Prezidențiale pentru Analiza Dictaturii Comuniste** a reținut că regimul comunist a contracarat „pe toate căile posturile de radio libere din Occident și în primul rând secția română a postului de radio «Europa Liberă»” (subl.n).

Același raport consemnează nenumărate cazuri ale unor cetățeni români care **au avut de suferit** pentru „vina” de a fi ascultat acest post. Istoricii care au semnat Raportul citat au consemnat că „nu întâmplător regimul a purtat un război neîntrerupt /.../ mai cu seamă împotriva «Europei Libere». Trei directori ai acestui post au murit în condiții suspecte, probabil iradiați/.../. Spre disperarea politrucilor din țară Radio Europa Liberă a fost într-adevăr ceea ce s-a dorit: ziarul vorbit al românilor de pretutindeni.”

„Europa Liberă” a criticat constant abuzurile exercitate de dictatura comunistă, militând pentru reinstaurarea în România și în celelalte state est-europene a unor regimuri democratice și a statului de drept

De asemenea, în materia deconspirării Securității, o parte semnificativă a denunțurilor referitoare la atitudini potrivnice regimului comunist se referea fie la ascultarea *Europei Libere*, fie la „colportarea” știrilor difuzate de post.

De altfel, pe baza informațiilor furnizate de domnul **SILAGHI Ioan Dumitru**, ofițerul de legătură din cadrul fostei Securități a dispus, în **notele ofițerului**, următoarele:

Nota ofițerului: „Sarcini: De a ne informa în continuare cu astfel de aspecte, identificarea de persoane care profitând de unele nemulțumiri încearcă să provoace o stare de spirit necorespunzătoare.” (dosar nr. R 352496, voi. 1, f. 9);

Nota ofițerului: „Sarcini: De a stabili dacă are preocupări de a se întâlni cu alți foști legionari sau cu alte persoane cunoscute cu antecedente politice sau penale.” (dosar nr. R 352496, voi. 1, f. 10);

Nota ofițerului: „Sarcini trasate:

o -stabiliți și în continuare activitatea sus numitului

o stabiliți ce persoane au legătură cu cetățeni străini și ce persoane au intenții de trecere frauduloasă a frontierei.

Măsuri: **Va fi inclus în acțiunea <Borna>**” (dosar nr. I 980200, voi. 2, f. 6);

Nota ofițerului: „Măsuri de executat: **Va fi încadrat informativ și pe mai departe.**” (dosar nr. I 973267, f. 104);

Nota ofițerului: „Măsuri: **Va fi supravegheat informativ**” (dosar nr. I 973267, f. 99);

Nota ofițerului: „Măsuri de executat: **Va fi încadrat informativ și pe mai departe.**” (dosar nr. I 973319, f. 21);

Nota ofițerului: „Măsuri: **Va fi încadrat și pe mai departe informativ.**” (dosar nr. I 973319, f. 19);

Nota ofițerului: „Măsuri de executat: **Suspectul va fi încadrat informativ și pe viitor și îi va fi documentată activitatea**” (dosar nr. I 973235, voi. 2, f.122);

Nota ofițerului: „Măsuri: **Va fi încadrat și pe mai departe informativ**” (dosar nr. I 973235, voi. 2, f. 119-119v);

Nota ofițerului: „Măsuri: **Va fi supravegheat informativ.**” (dosar nr. I 973235, voi. 2, f. 115-115v);

Nota ofițerului: „Măsuri: **Va fi încadrat informativ și prin inf. <Vasile>**”

Astfel, delimitând sfera atitudinilor potrivnice regimului comunist, legiuitorul a urmărit ca, pe de o parte, să excludă denunțurile care, de obicei, rămâneau fără urmări, și, pe de altă parte, să



excludă și denunțurile care ar fi putut avea urmări, dar care sunt compatibile cu principiile moralei publice într-o societate democratică.

În consecință, dacă denunțarea unei conduite era **potențial nocivă și, în plus, un astfel de denunț nu și-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că ne aflăm în fața denunțării unei conduite potrivnice regimului comunist.**

O interpretare contrară, restrictivă, care ar înțelege prin „atitudini potrivnice regimului” doar manifestarea explicită a dorinței persoanei denunțate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunțat în egală măsură atitudini a căror incriminare era tipică regimurilor dictatoriale.

Pentru argumentele expuse, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, **este îndeplinită.**

II. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Și această condiție este asigurată deoarece, ***nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări precum cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări.***

Pârâțul nu putea să cunoască în momentul redactării notelor informative dacă Securitatea avea sau nu cunoștință de situațiile pe care acesta urma să le denunțe. Atât timp cât pârâțul nu a luat în calcul și ipoteza în care Securitatea nu ar fi cunoscut situația denunțată, rezultă că pârâțul, nu a avut o atitudine precaută.

Prin urmare, nesocotind interesele celui denunțat, pârâțul a vizat **îngrădirea dreptului la viață privată, a dreptului la liberă circulație și a dreptului la libertatea cuvântului în privința celor denunțați, atât timp cât a acceptat că respectivele persoane puteau să facă obiectul unor investigații suplimentare ale Securității, ca rezultat al denunțului său.**

Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâțul a **conștientizat** că asupra persoanelor la care s-a referit în delațiunile sale se pot lua măsuri de urmărire și verificare (**încălcarea dreptului la viață privată**) și, prin urmare, **a vizat** această consecință.

În concluzie, informațiile furnizate de domnul **SILAGHI Ioan Dumitru** au vizat îngrădirea **dreptului la viață privată** (art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice), **a dreptului la liberă circulație** (art. 12 din *Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice*), precum **a dreptului la liberă exprimare și libertatea opiniilor** (art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, art. 28 din Constituția României din 1965).

În acest context, **legiuitorul nu cere existența unei pluralități de informări adresate Securității**, care să îndeplinească standardele definiției legale, **fiind suficient și un singur astfel de caz, pentru reținerea calității de colaborator al Securității.**

În drept, își întemeiază acțiunea pe conținutul articolelor: art. 3 lit. g), art. (2) lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a) și art. 11 alin. (1) ale O.U.G. nr. 24/2008 *privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității*, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art. 31 alin. (1) și art. 35 alin. (5) lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile art. 194 din noul Cod de procedură civilă

Pârâțul Silaghi Ioan Dumitru a formulat **întâmpinare** la data de 05.11.2020, prin care a solicitat respingerea acțiunii în constatare înaintată de către Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, ca fiind neîntemeiată, având în vedere următoarele motive:

Acțiunea depusă este criticabilă din mai multe puncte de vedere.

Primul aspect pe care îl arată este faptul că el nu a semnat niciodată astfel de acte, nu a fost chestionat sau întrebat vreodată despre cele consemnate despre el, nu are știință despre vreun dosar de colaborare cu fosta Miliție, despre Securitate nici nu poate fi vorba.



Se întreabă cine poate să „fabrice” sau cine s-a ocupat de astfel de acte. Deși a văzut că au fost întocmite, multe, de către fostul șef de post de Poliție, dar niciodată acesta nu a discutat cu el astfel de lucruri.

Precizează că a deținut un autoturism tip Aro și de multe ori acesta îl solicita să-l transport în anumite locații, dar nu a discutat și nici nu i-a făcut vreo propunere de acest fel, numitul fostul șef de post, acesta apare de multe ori ca având gradul de sergent major, alte ori ca având gradul de locotenent major, care să fie adevărul?

Cine a greșit și în astfel de acte?

Consideră și este convins că sunt acte fabricate.

Se întreabă pentru ce și de către cine au fost întocmite, scrise și semnate aceste acte?

Apoi se face referire în actele comunicate despre „angajamentul” dat de el în data de 13.07.1986, citez „întocmit și semnat în libertate, olograf, cu numele real, de titular”.

Ar dori să vadă acest înscris pentru că nu l-a regăsit în actele comunicate. Cred că acest act ar putea „limpezi” puțin cauza.

Alt aspect pe care îl învederează și îl supune atenției este faptul că datele sale personale nu corespund cu realitatea, în sensul că se consemnează faptul că este fiul lui Gheorghe și Măria. Din actele de stare civilă ale mamei sale se poate constata că aceasta avea prenumele de: Mărioara. De altfel și din actele sale de stare civilă reiese acest fapt.

Din sumedenia de motive și de fapte care nu corespund adevărului, mai arată și faptul că deși se face referire la datele sale personale, sunt greșite și studiile care îi sunt atribuite. Astfel se face referire la faptul că după terminarea a 8 clase a urmat școala profesională și a absolvit în meseria de mecanic.

Nimic mai fals.

Pârâtul a terminat 8 clase și a fost angajat de la vârsta de 15 ani (sunt 7 frați și a fost multe greutăți, nu au putut urma o altă școală) la Fabrica de Sticlă Pădurea Neagră din județul Bihor.

Prin urmare este vorba de el sau de altă persoană? Cine a dat astfel de date? Cine le-a consemnat? De ce sunt greșite? Singurele date exacte sunt data de naștere.

O altă greșeală foarte mare este că ar fi dat date despre „fost membru P.N.Ț”. Această persoană a existat în realitate dar în anul 1986 era decedat de câțiva ani (7-8 ani). Este o persoană pe care o știa din vedere dar nu a stat de vorbă cu acesta niciodată și nici nu l-a vizitat vreodată.

Cum putea să afirme, că o persoană nu este mulțumită cu „produsele agro alimentare pe care le primește, că rația de ulei și de făină este mică și nu ajunge pentru el și soția lui”. Cum putea fi nemulțumit un mort? Inclusiv numitul în anul 1989 de exemplu era decedat, dar se arată în „Opisul informatorului ”Liviu,” că ar fi dat relații despre el în data de „12.07.1989”. Ce relații putea să dea pentru doi decedați?

Apoi cu referire la celelalte persoane despre care se susține că ar fi dat relații, arată că și aici sunt greșeli flagrante: adrese greșite nume greșite legături de rudenie(.....) etc.

Și în aceste cazuri arată faptul că fiind persoane în vârstă îi știa din vedere, dar nu a stat de vorbă cu ei decât ocazional și pe stradă, nu mai spune de vizitat iar despre numitul arată faptul că acesta era bolnav mintal. Ce să discute cu el și ce să-l intereseze pe acesta să plece în Canada?

În viața sa nu ar fi crezut că mi se poate întâmpla așa ceva. Cine a stat în „spatele” acestor lucruri? Ce s-a urmărit și de ce cu persoana mea?

Pe de altă parte, în sat se știa, bineînțeles neoficial, despre persoanele care erau informatorii Miliției, că nici nu se știa că pot fi ai securității. De aceștia se ferea tot satul și nici nu se prea



discuta în prezența lor. De altfel tatăl i-a avertizat cu privire la aceștia și le-a cerut să nu vorbească în prezența lor sau să stea de vorbă cu ei.

Solicită ca instanța să observe că aproape toate „Notele informative” sunt scrise de aceeași mână, dar sunt și alte scrise cu un altfel de scris. De ce oare? Apoi notele informative au aproape același scris iar semnătura de „Liviu” este al scris. Păi nu cine le scrie le și semnează? Cine le-a scris și cine le-a semnat? Și de ce atâtea neconcordanțe? Este clar că au fost implicate mai multe persoane.

O altă neclaritate care i se pare relevantă se referă la actele întocmite de către organele de Miliție și Securitate. Astfel în data de 22.07.1986 este întocmit un „raport cu propunerea de a se aproba recrutarea ca informator a numitului ...”, în data de 21.07.1986 se încheie raport de cunoaștere directă a mea și tot în data de 22.07.1986 se încheie raport privind modul cum a decurs recrutarea mea și tot în această dată s-a încheiat și raportul de investigații (în acest raport mi-au fost greșite datele, care se arată că au fost luate din buletinul de identitate, cum de au fost preluate greșit numele părinților că doar în buletin erau trecute corect?). Adică în aceeași zi s-au întocmit acte au fost prezentate organelor superioare, au fost aprobate și s-a și făcut recrutarea. Cu s-a putut acționa atât de repede și atât de eficient? În nota de instruire nu este specificat data așa zisei recrutări a mea, de ce oare dacă se știa?

Sunt multe lucruri care nu se leagă. Sunt multe scrieri care nu corespund adevărului. De ce s-a semnat cu pseudonim (Liviu) dar relatările trebuiau să corespundă adevărului, nu? De ce s-au dat detalii despre morți? Detalii rară corespondent în realitate. Iar mă întreb cine și ce a urmărit cu aceste falsuri? Pe cine interesa un mort sau chiar doi?

Este acuzat că ar fi dat informații cu privire la condițiile de trai din străinătate și cele din România cât și cu privire la nivelul de trai, plecarea din țară, etc, acestea fiind motive de deschidere a unor dosare de urmărire informativă.

Chiar dacă, prin absurd, s-ar admite că ar fi dat relații despre unele persoane, lucru total neadevărat, așa cum a arătat mai sus, ce puteau „să sufere” persoanele decedate? Sau un bolnav mintal (care a fost internat la boli mintale zeci de ani iar actualmente este decedat de mult) cu ce putea fi afectat de cele declarate (chiar prin absurd)?

Este acuzat că a îngrădit drepturile și libertățile fundamentale (dreptul la libera circulație, un bolnav mintal, dreptul la viața privată și libertatea cuvântului, la decedați) ale omului? Că a conștientizat că în urma denunțului său se pot lua măsuri de urmărire și verificare și că ar fi vizat această consecință?

Este peste puterea sa de înțelegere cum pot să fie acuzat de astfel de lucruri pe care nu le-a săvârșit, nu le-a urmărit și nu a pârât pe nimeni. Ce să conștientizeze, ce să urmărească? Este inadmisibil ce se întâmplă. Lui nu îi sunt lezate anumite drepturi pentru aceste înscenări? Și el este afectat de astfel de acuze neadevărate și nefondate. Lui cine îi apără drepturile în astfel de cazuri?

Încă o dată ar dori să i se comunice, dacă se poate, copia angajamentului semnat de el, așa cum se arată în acțiunea sa, ca să vadă ce modalități sunt de a putea demonstra că nu a scris și semnat acel document.

Dintre toate informațiile pe care, susține reclamanta, că le-ar fi dat, el nu a dat așa ceva, pe de o parte, pe de alta, arată că nu a fost acasă la unele din persoanele indicate, nu a auzit nimic despre ceea ce se scrie în notele informative.

Ar dori foarte mult, ca instanța să dispună efectuarea de verificări referitor la cele arătate de el, pentru a se constata că toate acestea nu sunt adevărate. Nu este posibil să nu știu ceva de acele înscrisuri sau măcar despre conținutul acestora. În toate aceste acte sunt atâtea inadvertențe, neclarități și neadevăruri că este imposibil să fie adevărate. Crede că acestea au fost „fabricate” de persoane care au dorit să-și mascheze activitatea sau să și-o justifice cumva, altfel nu se poate. Cum



..... știe sau să nu știe o persoană, în cunoștință de cauză, că unele persoane sunt decedate fiind decedate cu mult înainte de anul 1980).

Chiar în ipoteza în care s-ar, deși îi este imposibil acest lucru, că ar fi scris sau ar fi semnat eu acele note informative, acele informații nu au fost unele importante și nici nu au fost afectați în vreun fel cei vizați (doi morți și un bolnav psihic).

Având în vedere cele de mai sus, solicită respingerea acțiunii în constatare, să se constate că nu a fost și nu i se poate atribui calitatea de informator al Securității.

Instanța a încuviințat și administrat proba cu înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea reține, pe baza înscrisurilor administrate, următoarele:

Pârâtul **Silaghi Ioan Dumitru**, născut la data de 29.08.1958, în sat Cerisa, comuna Halmasd, jud. Salaj, domiciliat în sat jud. Salaj, a colaborat cu Securitatea, primind numele conspirativ „Liviu”.

Pârâtul a fost recrutat la data de 13.07.1986, potrivit *Angajamentului* scris și semnat personal (fila 34), a Raportului din 22.07.1986 privind modul cum a decurs recrutarea ca informator a candidatului Silaghi Ioan (filele 32-33) și a Raportului cu propunere de a se aproba recrutarea ca informator a numitului Silaghi Ioan din 22.07.1986 aflat la filele 29-31 din dosar, din conținutul cărora reiese că acesta și-a luat angajamentul *sa colaboreze în mod secret și conspirat, sa informeze cu aspecte ce intereseaza organul de securitate, sa lupte pentru apararea cuceririlor revolutionare a poporului, sa informeze cu aspecte ce aduc atingere conducerii superioare de partid si stat si aspectele privind starile de spirit ale navetistilor*, preluând numele conspirativ „Liviu”. De asemenea, potrivit Raportului privind modul cum a decurs recrutarea ca informator a candidatului Silaghi Ioan din 22.07.1986 „.....In continuare, discutiile fiind canalizate pe marginea prevenirii, combaterii și cunoasterii fenomenelor de natura sa loveasca în securitatea statului nostru și a legilor tarii, ocazie cu care se constata ca acest candidat are posibilitati și dragoste de a furniza informatii, spre manifestari sau alte fapte ce pot avea loc în randul navetistilor, în randul persoanelor fara antecedente precum și în randul tineretului din comuna. Prin discutiile purtate cu candidatul, acesta accepta sa colaboreze cu noi, în scopul mentionat mai sus, astfel ca de comun acord cu candidatul se stabileste numele conspirativ Liviu, nume cu care va semna în continuare informatiile pe care ni le va da. Dupa stabilirea numelui conspirativ, i se ia angajamentul scris prin care se angajeaza sa pastreze secretul colaborarii cu noi, facandu-i-se și un instructaj special cu privire la cunoasterea oricaror manifestari de natura sa loveasca în securitatea statului, precum și cu privire la modul cum va tine legatura cu noi prin intalnirile secrete ce le va avea. Fata de cele de mai sus propunem a se aproba înregistrarea în evidenta operativa din cadrul IJ Salaj al MI a materialului privind recrutarea informatorului Liviu”.

Curtea reține incidența în cauză a dispozițiilor art. 301 alin. 1 C.pr.civ., potrivit cărora: „Acela căruia i se opune un înscris sub semnătură privată este dator fie să recunoască, fie să conteste scrierea ori semnătura. Contestarea scrierii sau semnăturii poate fi făcută, la primul termen după depunerea înscrisului, sub sancțiunea decăderii”.

În prezenta cauză, *Angajamentul* sus-mentionat nu a fost contestat de către parat desi la termenul de judecata din 25.06.2021, fata de solicitarea acestuia din intampinare, acest inscris i-a fost comunicat.

Prin urmare, fata de prevederile art. 301 alin. 1 C.pr.civ., Curtea considera acest inscris ca fiind în mod definitiv recunoscut sub aspectul scrierii și semnăturii, intervenind decăderea paratului din dreptul de a pretinde contrariul.

Pentru aceleasi considerente, Curtea considera si *Notele informative* ca fiind în mod definitiv recunoscute sub aspectul semnăturii, în condițiile în care, semnatura cu numele



conspirativ „Liviu” de pe aceste inscripții nu a fost contestată de parat, prin întâmpinare acesta susținând doar faptul că semnatura de „Liviu” este un alt scris decât cel al conținutului *Notelor informative*. Oricum, se poate constata cu ușurință din analiza inscripțiilor de la dosar că numele de „Liviu” este scris identic atât în cuprinsul *Angajamentului* cât și ca semnatura a *Notelor informative*. În acest context Curtea apreciază că irelevant cui aparține scrisul conținutului *Notelor informative* atât timp cât acesta a fost asumat și însușit prin semnatura de parat.

Fată de aceste aspecte, Curtea apreciază că în cauză s-a făcut dovada faptului că pârâtul a furnizat *note informative* sub numele conspirativ „Liviu”, înscrisuri pe care acesta le-a contestat în mod formal, fără absolut niciun suport probator.

Astfel, în ce privește datele de identificare ale paratului astfel cum rezulta din inscripțiile depuse la dosar de reclamant, Curtea reține că nu se contestă aspecte esențiale precum data nașterii, locul nașterii, domiciliul, ci doar prenumele mamei care ar fi Mariaora și nu Maria, aspect care, dincolo de faptul că ar putea fi o modalitate diferită de consemnare, nici nu este dovedit. În acest context apar ca irelevante și apărările paratului cu privire la studiile absolvite iar susținerea acestuia că în acea perioadă ar fi fost angajat la un alt loc de muncă nu a fost de asemenea dovedită.

Nu au fost dovedite nici celelalte aspecte susținute de parat prin întâmpinare cu privire la datele de identificare ale persoanelor vizate de *notele informative* sau alte date privind situația personală a acestora.

Totodată Curtea constată că, deși prin întâmpinare paratul neaga formal calitatea de informator al Securității, totuși, în același timp, acesta încearcă să minimizeze importanța conținutului *Notelor informative* și consecințele acestora, ceea ce se traduce de fapt într-o recunoaștere implicită a colaborării acestuia cu Securitatea.

Notele informative din perioada 1986-1989, în care apar informațiile furnizate Securității de către parat, se referă la comentarii negative la adresa conducerii de partid și de stat și la adresa nivelului de trai din țara noastră sub regimul comunist, Sursa va informa despre faptul că în rândul navetistilor Cerisa-Suplacu de Barcău este o stare de nemulțumire prin faptul că nu au posibilități reale de a cumpăra pâine de cât au nevoie iar rația de ulei este mică și de două luni nu au primit rația deși statul le asigură la petroliști condiții bune de viață, Sursa va informa despre numitul din Cerisa cu care, în urma discuțiilor avute cu sus-numitul, reiese faptul că deși este în vârstă, sus-numitul are idei legionare prin faptul că face afirmații privind nivelul mai bun de trai avut pe timpuri față de cum este în prezent, sus-numitul nu am văzut să fie vizitat de persoane străine la domiciliu de localitate, Va informez despre numitul din Cerisa nr. 134, care din discuțiile purtate cu el reiese faptul că nu este mulțumit de produsele agro alimentare pe care le primește spunând că rația de ulei și făina este mică și nu îi ajunge pentru el și soția lui. Va informez despre numitul din Cerisa nr. 57, care din discuțiile purtate cu el reiese faptul că nu este de acord cu vizitele făcute de conducătorul țării în străinătate deoarece se fac numai datorii și este greu pentru țărani care lucrează pământul. intenția unor persoane de a parasi ilegal țara, Va informez despre numitul care în ultima perioadă nu mai lucrează la mina Valea Cerului și care în urma discuțiilor purtate cu sus-numitul acesta mi-a relatat că are intenția de trecere frauduloasă a frontierei și vrea să plece în Canada pentru a căuta un loc de muncă. ascultarea stărilor transmise de posturile de radio interzise Va informez despre numitul care este pensionar de CAP și care ascultă postul de radio Europa Libera la domiciliul său, sus-numitul își manifestă nemulțumirea față de pensia pe care o primește de la CAP afirmând că dacă nu ar fi fiul său el nu ar putea trăi cu o astfel de pensie. Va informez despre numitul domiciliat în Cerisa nr. 43 care ascultă slujbele religioase de la post radio Europa Libera în special duminică. Sus-numitul este pensionar de CP și în prezent este și bolnavicios. Sursa va informa despre



numitul care este in varsta si care asculta slujbele religioase de la Europa Libera la domiciliul lui dar pana in prezent nu l-am auzit ca sa comenteze acest post de radio desi este un om care intotdeauna este nemultumit...Am auzit ca sus-numitul asculta postul de radio Europa Libera dar nu s-a auzit ca sa il comenteze. Va informez despre numitul care la domiciliu asculta postul de radio Europa Libera. Acest lucru l-am auzit cu ocazia vizitei pe care am facut-o la domiciliu. Desi nu a comentat in prezenta mea ceea ce a auzit. Nu am vazut persoane straine care sa il viziteze la domiciliu.

Totodata Curtea constata ca pe baza acestor informatii furnizate de catre parat, ofiterul de legatura din cadrul Securitatii a dispus urmatoarele...De a ne informa in continuare cu astfel de aspecte, identificarea de persoane care, profitand de unele nemulumiri, incearca sa provoace o stare de spirit necorespunzatoare..De a stabili daca are preocupari de a se intalni cu alti fosti legionari sau cu alte persoane cunoscute cu antecedente politice sau penale..Stabiliti si in continuare activitatea sus-numitului..stabiliti ce persoane au legatura cu cetateni straini si ce persoane au intentii de trecere frauduloasa a frontierei..Masuri. Va fi inclus in actiunea "Borna" Referat din 27.04.1989 In urma informatiei primite numitul a fost introdus in actiunea "Borna", a fost internat la Spitalul Simpleul Silvaniei, sectia psihiatrie...Veti supraveghea activitatea suspectului si pe viitor. Stabiliti persoane care vorbesc dusmanos la adresa conducatorului partidului si statului. Stabiliti ce persoane se ocupa cu cantece legionare. Masuri Va fi incadrat informativ si pe mai departe....Veti urmari si pe mai departe activitatea suspectului. Stabiliti daca comenteaza postul de radio Europa Libera. Stabiliti daca detine la domiciliu carti cu continut legionar. Masuri Va fi supravegheat informativ. ...Stabiliti ce persoane sunt nemultumite fata de actualul regim....Stabiliti persoanele dinsat care se ocupa cu inscristuru cu continut dusmanos.Stabiliti si alte persoane care sunt nemultumite fata de ratia pe care o primesc de la magazine.Masuri Va fi incadrat informativ si pe mai departe...Stabiliti persoanele care aduc injurii conducerii superioare de partid si stat. Stabiliti starea de spirit a populatiei....Stabiliti daca sus-numitul comenteaza postul de radio Europa Libera.Stabiliti ce persoane au legaturi cu cetateni straini...Urmarii si pe mai departe activitatea suspectului. Stabiliti daca numitul este vizitat la domiciliu de catre cetateni straini sau de catre alte persoane nemultumite fata de politica partidului. Veti cauta sa identificati care dintre cetatenii satului asculta si comenteaza postul de radio Europa Libera. Masuri de executat Suspectul va fi incadrat informativ si pe viitor si ii va fi documentata activitatea.. Veti urmari si in viitor activitatea suspectului. Stabiliti ce persoane din satul Cerisa asculta si comenteaza postul de radio Europa Libera.Masuri de executat Suspectul va fi incadrat informativ si pe viitor si ii va fi documentata activitatea.

În ceea ce privește natura colaborării cu Securitatea, Curtea reține că sunt îndeplinite condițiile impuse de prevederile art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, conform cărora „colaborator al Securității” este: „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”. Totodată, conform tezei finale a aceluiași text de lege „Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor”.

Din înscrisurile existente la dosar, reiese că pârâtul a furnizat informații Securității, iar acestea se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, fiind prin urmare îndeplinită prima condiție impusă de dispozițiile art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008.



De asemenea, se reține că oferirea de informații a fost una conspirativă, fiind evident că scopul colaborării se referea la potențiale atitudini sau activități îndreptate împotriva regimului.

Legiuiitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al securității, persoanelor care, prin denunțurile lor, nu au menajat interesele celor denunțați, deși puteau și erau obligați să procedeze astfel pentru a nu încălca principiile unei societăți democratice și drepturile fundamentale ale omului.

Examinând conținutul *Notelor informative* sus-menționate, Curtea apreciază că prin informațiile furnizate, pârâtul a denunțat atitudini ce puteau fi considerate în mod rezonabil a fi potrivnice regimului totalitar comunist (comentarii negative la adresa realitatilor sociale, economice și politice, privind conducerea de partid și de stat, la adresa nivelului de trai sub regimul comunist, semnalarea intenției unor persoane de a părăsi definitiv țara), apte a genera îngrădirea dreptului la viață privată și a libertății de exprimare, aparținând persoanei vizate în nota informativă întocmită și fiind de natură a atrage consecințe negative asupra acelei persoane indicate. Asemenea comentarii erau complet interzise de regimul comunist care ducea o politică deosebit de restrictivă în toate domeniile vieții economice, sociale și politice iar intenția de a părăsi definitiv țara era considerată o atitudine potrivnică acestui regim, fiind cunoscută politica dusă de regimul totalitar de îngradire a liberei circulații. Totodată, dorința de a emigra era privită ca o contestare a condițiilor de viață grele din regimul comunist și în același timp ca un risc ca informații despre situația politică, economică și socială reală din România să fie făcute cunoscute în afara granițelor țării.

Prin urmare, Curtea constată că aspectele relatate de pârât au evidențiat în esență poziția ostilă/atitudinea dușmănoasă a celui urmărit față de politica partidului și statului, a conducerii acestora, față de regimul comunist, vădind interesul pentru opiniile celui vizat relativ la politica regimului totalitar comunist.

Acest interes, pus în practică prin informarea organelor Securității, coroborat cu urmările ce ar fi putut fi antrenate împotriva celui vizat probează un mecanism specific de supraveghere polițienească extrem de intrusiv în viața privată a celui urmărit și o grevare a dreptului la viață privată, a exercitării libertății de exprimare, de opinie și de conștiință, adică exact a acelor libertăți care conturează personalitatea unui om, care dau măsura demnității acestuia, grevare care – în raport de sistemul de valori al fiecăruia dintre cei vizați – poate echivala cu o suprimare efectivă a acestor libertăți.

Se impune totodată a fi subliniat faptul că, pentru reținerea calității de colaborator al Securității, nu este necesară încălcarea efectivă a unor drepturi, ci este suficientă numai vizarea îngrădirii acestor drepturi, în sensul că denunțatorul conștientiza că îl expune pe cel denunțat unor sancțiuni venite din partea reprezentanților regimului sau cel puțin unor investigații întreprinse de Securitate, investigații ce presupuneau imixțiuni în viața personală a celui urmărit, cu consecința încălcării dreptului la viață privată.

În concret, dincolo de faptul că informațiile furnizate de pârât aveau acest potențial, acestea nu au rămas fără urmări, întrucât reacția ofițerului de legătură a pârâtului a fost concretizată într-o serie de sarcini trasate acestuia și măsuri operative, așa cum s-a reținut anterior, măsuri care au culminat în cazul numitului cu internarea acestuia la Spitalul Simleul Silvaniei, secția psihiatrie.

Prin urmare, Curtea apreciază că aspectele relatate de pârât au evidențiat în esență poziția ostilă/atitudinea dușmănoasă a celui urmărit față de politica partidului și statului, a conducerii acestora, față de regimul comunist.

Informarea organelor Securității, coroborat cu urmările ce au fost și ar fi putut fi antrenate împotriva celui vizat probează un mecanism specific de supraveghere polițienească extrem de intrusiv în viața privată a celui urmărit și o grevare a dreptului la viață privată, a exercitării libertății

de exprimare, de opinie și de conștiință, adică exact a acelor libertăți care conturează personalitatea unui om, care dau măsura demnității acestuia, grevare care – în raport de sistemul de valori al fiecăruia dintre cei vizați – poate echivala cu o suprimare efectivă a acestor libertăți.

Nu se poate reține că pârâtul nu a avut reprezentarea posibilității aducerii de atingeri drepturilor persoanelor menționate în notele informative ca urmare a informațiilor furnizate sau că acesta i-ar fi menajat în vreun fel pe cei denunțați, având în vedere caracterul respectivelor informații.

Reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a dovedit prin probele administrate că informațiile furnizate serveau scopului notoriu al Securității, de a monitoriza cu atenție orice comentariu negativ la adresa conducerii de partid și de stat, cunoscut fiind faptul că regimul urmărea promovarea ideii că statul comunist era forma superioară de organizare politică și socială, în care toate persoanele aveau un nivel de viață ridicat, iar meritul pentru această stare de fapt se datora în exclusivitate partidului, orice contestare a deciziilor politice reprezentând o atitudine potrivnică regimului totalitar comunist.

Informațiile furnizate au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, pârâtul având reprezentarea clară a faptului că relatări precum cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în relațiunea sa se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință.

Astfel, analiza înscrisurilor evocate mai sus duce la concluzia categorică a întrunirii și a celei de-a doua condiții. Măsurile sus-mentionate dispuse de către organele Securității, precum dirijarea unor surse care să pătrundă în intimitatea celor vizați, au fost dispuse în scopul de a depista poziția ostilă/atitudinea dușmănoasă a celor urmăriți față de politica partidului și statului, a conducerii acestora, față de regimul comunist, vădind interesul pentru opiniile celor vizați relativ la aspectele menționate, pentru anturajul acestora, în principal pentru motive politice.

Toate aceste acțiuni constituie activități prin care s-au suprimat ori îngrădit următoarele drepturi și libertăți fundamentale ale omului, consacrate legislativ în epocă astfel:

- *Dreptul la viață privată*, consacrat în epocă în art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, potrivit căruia „*Nimeni nu va fi supus la imixtiuni arbitrare în viața sa personală, în familia sa, în domiciliul lui sau în corespondența sa, nici la atingeri aduse onoarei și reputației sale. Orice persoană are dreptul la protecția legii împotriva unor asemenea imixtiuni sau atingeri*”.

- *Dreptul la libertatea de exprimare, libertatea opiniilor și de conștiință*, consacrate în perioada de referință în următoarele dispoziții legale:

Art. 85 din Constituția României din 1952 - „*În conformitate cu interesele celor ce muncesc și în vederea întăririi regimului de democrație populară, cetățenilor Republicii Populare Române li se garantează prin lege: a) libertatea cuvântului (...)*”

Art. 28 din Constituția Republicii Socialiste România din 1965 - „*Cetățenilor Republicii Socialiste România li se garantează libertatea cuvântului, a presei, a întrunirilor, a mitingurilor și a demonstrațiilor*”

Art. 30 alin. 1 din Constituția Republicii Socialiste România din 1965 - „*Libertatea conștiinței este garantată tuturor cetățenilor Republicii Socialiste România*”.

Art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului - „*Orice om are dreptul la libertatea opiniilor și exprimării; acest drept include libertatea de a avea opinii fără imixtiune din afară, precum și libertatea de a căuta, de a primi și de a răspândi informații și idei prin orice mijloace și independent de frontierele de stat*”.

Prin urmare, este întrunită și cea de-a doua cerință din ipoteza normei legale, aceea ca activitățile pârâtului să folosească unor acte de poliție politică în accepțiunea legii, adică să vizeze „instaurarea și menținerea puterii totalitar comuniste, precum și suprimarea sau îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

Reținând, în lumina considerentelor expuse mai sus, întrunirea ipotezei normei legale cuprinsă în art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, instanța – în temeiul art. 11 din același act normativ – va admite prezenta acțiune și va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite cererea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâtul **SILAGHI IOAN DUMITRU**, domiciliat în localitatea județ Sălaj.

Constată calitatea pârâtului **Silaghi Ioan Dumitru** de colaborator al Securității.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, cererea de recurs urmând a fi depusă la Curtea de Apel București.

Pronunțată astăzi, 26.11.2021, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

**PREȘEDINTE,
ROXANA ANDRIESCU**

**GREFIER,
DANIELA DUICĂ**

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA I

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 12/2020, se legalizează de noi.

GREFIER ȘEF

Red. Teh. A.R/ 4 ex



conform cu originalul
GREFIER

S-a anulat chitanța/foaia de vârsământ
Scut. H. 12/2020 în sumă de

GREFIER ȘEF



Definitivă prin hotărâre la data
03.02.2023